

UCHWAŁA Nr 01/01//2026

Rady Naukowej Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo*
Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu
z dnia 30 stycznia 2026 r.

w sprawie odwołania od Uchwały Rady Naukowej Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo* z dnia 14 czerwca 2024 roku w sprawie umorzenia w całości postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr. Mateuszowi Kęsy – doktorantowi w Katedrze Zoologii Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

§ 1

Rada Naukowa Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo* Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, działając na podstawie art. 178 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 z późn. zm.) i art. 104 § 1, art. 127 § 3 oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 161), po rozpoznaniu pisma Pana mgr. Mateusza Kęsy z dnia 5 października 2025 r., przekazanego według właściwości przez Radę Doskonałości Naukowej pismem z dnia 10 grudnia 2025 r., utrzymuje w mocy uchwałę Rady Naukowej Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo* Nr 4/06/2024 z dnia 14 czerwca 2024 r. w sprawie umorzenia postępowania o nadanie stopnia doktora Panu mgr. Mateuszowi Kęsy.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Rada Naukowa Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo* Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu uchwałą Nr 4/06/2024 z dnia 14 czerwca 2024 r. umorzyła postępowanie o nadanie stopnia doktora Panu mgr. Mateuszowi Kęsy, prowadzone w dyscyplinie zootechnika i rybactwo, z uwagi na niespełnienie wymagań formalnych – złożenie niepełnej dokumentacji wymaganej Zarządzeniem Rektora UPP nr 99/2020 z 3 lipca 2020 roku, §2 ust.4.

W dniu 5 października 2025 r. do Rady Doskonałości Naukowej wpłynęło pismo Pana mgra Mateusza Kęsy, kwestionujące zasadność umorzenia postępowania. Pismo to zostało przekazane Radzie Naukowej Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo* Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu jako organowi właściwemu, na podstawie art. 65 § 1 k.p.a.

Rada Naukowa Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo*, po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy, uznała, że przesłanki, które legły u podstaw umorzenia postępowania, pozostają aktualne, a podniesione w piśmie argumenty nie dają podstaw do uchylenia wcześniejszej uchwały.

Rada odniosła się do zarzutów zawartych w odwołaniu co do naruszenia prawa do rzetelnego i przejrzystego postępowania wskazując, że Komisja Egzaminacyjna powołana była w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Jan Mazurkiewicz, prof. UPP (Prodziekan ds. Studiów)

Członek: dr hab. Karol Giejdasz

Egzaminator (lektor języka angielskiego): mgr Anna Binczarowska

i spotykała się na egzaminie z języka nowożytnego z panem mgr. Mateuszem Kęsy trzykrotnie. Na pierwszym egzaminie – 9 grudnia 2021 r. - mgr Mateusz Kęsy nie uzyskał oceny pozytywnej. Komisja zdecydowała o umożliwieniu Kandydatowi powtórnego przystąpienia do egzaminu 28 lutego 2024 r. Doktorant zdawał egzamin po raz drugi, lecz powtórnie nie uzyskał oceny pozytywnej, zatem Komisja umożliwiła zdawanie egzaminu po raz trzeci – 7 marca 2024 r. Przewodniczący Komisji zdecydował o zaproszeniu na trzeci termin egzaminu, jako świadka, promotora – dr hab. Monikę Fliszkiewicz. Promotor była obecna na egzaminie, lecz nieprawdą jest, że zabierała głos – nie odezwała się ani razu. Tego egzaminu Pan mgr Mateusz Kęsy również nie zdał. Z ostatniego egzaminu sporządzony został protokół (dołączony do przesyłanej dokumentacji – data tego egzaminu - 7 marca 2024 r. – zał. 1). Pan mgr Mateusz Kęsy faktycznie zwracał się do prof. Mazurkiewicza o udokumentowanie faktu obecności promotora na egzaminie, lecz prof. Mazurkiewicz nie uwzględnił tej prośby.

Odnosząc się do zarzutu braku informacji o kryteriach egzaminu to wyjaśnić należy, że każdy doktorant na UPP oceniany jest wg tych samych kryteriów, z którymi zapoznaje się na spotkaniu z Lektorem przed egzaminem. Doktorant informowany jest, że egzamin składa się z trzech części, ocenianych odrębnie:

- autoprezentacja,
- skrócona prezentacja pracy doktorskiej,
- umiejętność tłumaczenia tekstów specjalistycznych z wybranej przez Doktoranta dziedziny wiedzy - doktorant przed egzaminem składa u Lektora tekst publikacji, który przygotowuje do tłumaczenia i na egzaminie jest proszony o przetłumaczenie fragmentu tego tekstu.

Doktorant informowany jest także o tym, że w celu uzyskania oceny pozytywnej należy otrzymać pozytywną ocenę z każdej części egzaminu.

Nieprawdą jest, że zasady egzaminów, które były przeprowadzane przez tę samą Lektor dla innych doktorantów tego samego wydziału były inne i nie jest jasne, na jakiej podstawie Pan mgr. Mateusz Kęsy stwierdza, że tak było. Członkowie Rady Naukowej Dyscypliny uczestniczyli wielokrotnie w egzaminach językowych jako przewodniczący i członkowie komisji i potwierdzają, że egzaminy zawsze odbywały się według tych samych zasad dla wszystkich.

Chybionym jest także podnoszony zarzut dotyczący nieuznania dokumentu potwierdzającego znajomość języka.

22 kwietnia 2024 roku pan mgr Mateusz Kęsy złożył (niepełną) dokumentację wymaganą Zarządzeniem Rektora UPP nr 99/2020 z 3 lipca 2020 roku, w której wymogiem był certyfikat lub potwierdzenie znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie co najmniej B2 po przeprowadzonym egzaminie. Kandydat przedstawił dokument z Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego (WSKZ) we Wrocławiu datowane na 27 marca 2024 r. (zał.2), który zaświadczał zaliczenie prawidłowo II semestru na kierunku „Business English - język angielski w biznesie”, ale nie potwierdził znajomości języka na poziomie B2, ani spełnienia wymogów 7 lub 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Szkoła nie potwierdziła ponadto, że ma możliwość wydawania certyfikatów językowych. Ponadto, Pan mgr Mateusz Kęsy twierdzi, że posiada ukończone studia podyplomowe Business English, ale ukończył je dopiero 12 września 2024 roku – a więc kilka miesięcy po umorzeniu postępowania. Niemniej dalej dokument (załączony przez Pana mgr. Mateusz Kęsy) - dyplom ukończenia WSKZ nie spełnia wymogów UPP zawartych w ww. Zarządzeniu Rektora UPP i nie potwierdza znajomości języka na poziomie B2 ani też spełnienia wymogów 7 lub 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK).

Stanowisko Rady:

Nieprawdziwym jest zarzut, że odmawiano Panu mgr. Mateuszowi Kęsy wglądu do akt sprawy i dokumentów dotyczących doktoratu. Z dokumentami odnośnie postępowania mgr Kęsy mógł się zapoznać w Dziekanacie i skopiować je na miejscu – dokumentami były:

- wniosek o wyznaczenie promotorów, w którym Kandydat zobowiązywał się do złożenia rozprawy doktorskiej w okresie do 3 lat od daty uchwały o wyznaczeniu promotorów (23 kwietnia 2021),
- uchwała o powołaniu promotorów,
- deklaracje promotorów potwierdzające zgodę na pełnienie funkcji promotorów,
- ankiety dorobku naukowego promotorów,
- życiorys Kandydata,
- dwa protokoły egzaminacyjne – z języka angielskiego i zootechniki (trzeci – z filozofii - dostarczył pan Kęsy, o co był poproszony po egzaminie),
- wyciąg z protokołu RND *Zootechnika i rybactwo* z 28 maja 2021 r.– powołanie komisji egzaminacyjnych,
- uchwała RND *Zootechnika i rybactwo* o wyznaczeniu promotorów nr 7/04/2021 z 23 kwietnia 2021 r.

Z dokumentacją mgr Kęsy mógł się zapoznać na miejscu – nie jest ona wydawana, ale można ją skopiować. Sformułowanie, że Dziekanat „nie ma niczego” nie odnosi się do braku wymaganej dokumentacji, lecz do oczekiwań pana mgr Kęsy co do tego, jakie dokumenty powinny być w Dziekanacie deponowane. Nie ma dokumentu i nie ma obowiązku tworzenia dokumentu, w którym jest mowa o planowaniu umorzenia. Jeżeli Kandydat nie składa w przewidzianym Zarządzeniem Rektora UPP terminie pełnej dokumentacji, postępowanie można zakończyć, zatem Rada podejmuje uchwałę. Ponadto Doktorant został poinformowany pocztą elektroniczną (zał. 3), że jeżeli w terminie nie złoży pełnej dokumentacji możliwe jest umorzenie postępowania. Już po terminie złożenia dokumentów, w maju 2024 roku, pan mgr Mateusz Kęsy otrzymał pismo o planowanym procedowaniu umorzenia postępowania przez Radę Naukową Dyscypliny oraz o powodzie umorzenia wraz z informacją o możliwości złożenia wniosków lub uwag, jednakże z możliwości takiej nie skorzystał.

Odnośnie dokumentacji, którą pan mgr Kęsy powinien złożyć (wg Zarządzenia Rektora UPP nr 99/2020 z 3 lipca 2020 roku) trzy lata po terminie wyznaczenia promotorów tj. do 22 kwietnia 2024 r.: dokumentacja została przesłana wyłącznie drogą elektroniczną (zał. 4 wraz z korespondencją z 22 kwietnia 2022), natomiast Doktorant nie złożył dokumentacji w wersji papierowej. Ponadto dokumentacja nie była kompletna, oprócz właściwego poświadczenia znajomości języka nowożytnego na poziomie B2, brakowało raportu z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego – JSA - oraz opinii promotorów, którzy zbyt późno otrzymali pracę, co uniemożliwiło jej rzetelne przeanalizowanie tym bardziej że nie miała ona charakteru wersji ostatecznej. Zawierała liczne braki, niedociągnięcia, błędy, niewłaściwe wnioski i wymagała istotnej poprawy i uzupełnień (korespondencja promotorów z mgr. Mateuszem Kęsy – zał.5).

Ponadto, Pan mgr Mateusz Kęsy miał możliwość zapoznania się z dokumentacją Studium Doktoranckiego i skopiowania zdeponowanych tam dokumentów (odebrać mógł tylko dyplom ukończenia studiów), lecz pomimo umówionego terminu nie przyszedł, by to zrobić (korespondencja z sekretarzem Studium Doktoranckiego – dr hab. Ewą Pruszyńską-Oszmałek – zał.6).

Nie znajduje również potwierdzenia kolejny zarzut dotyczący niewłaściwego przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z języka angielskiego. Pani mgr Anna Binczarowska, lektor języka angielskiego na UPP jest najczęściej powoływanym egzaminatorem na egzaminach doktorskich z języka angielskiego z wieloletnim stażem, a także cennym doświadczeniem w

zakresie specjalistycznego języka w zakresie nauk przyrodniczych. Na egzaminach tworzył wysoce przyjazną atmosferę i bardzo dba o komfort kandydatów. Nigdy nie określa, jaki czas ma kandydat na odpowiedź. Opinia mgra Mateusza Kęsy o niewłaściwym przeprowadzeniu egzaminu językowego jest więc bardzo krzywdząca. Ponadto, nie jest jasne, dlaczego pan mgr Mateusz Kęsy na podstawie nieprecyzyjnych parametrów czasowych określa przeprowadzenie egzaminu jako niewłaściwe. Jeżeli Kandydat jest nieprzygotowany, egzamin nie może być przedłużany bez ograniczeń.

Pan mgr Mateusz Kęsy od czasu wszczęcia postępowania w 2021 roku nigdy nie poinformował Rady o przebywaniu na zwolnieniu lekarskim, odnosząc się do kolejnego zarzutu co do nieuwzględnienia stanu zdrowia Doktoranta, ani nie zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej z uwagi na stan zdrowia. Nie dostarczył w tej sprawie żadnej informacji Radzie, ani pocztą tradycyjną, ani elektroniczną.

Podsumowując, Rada Naukowa Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo* stwierdziła, że postępowanie zostało umorzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a strona nie wykazała okoliczności, które uzasadniałyby wznowienie lub kontynuowanie postępowania i tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisów prawa procesowego lub materialnego.

Mając powyższe na uwadze, Rada Naukowa Dyscypliny *Zootechnika i rybactwo*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., utrzymała w mocy uchwałę o umorzeniu postępowania o nadanie stopnia doktora.