

Poznań, 11.02.2026 r.

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria
w dniu 5 lutego 2026 r.

Dnia 5 lutego 2026 roku o g. 9:30 w sali konferencyjnej Kolegium Rungego Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu przy ulicy Wojska Polskiego 52, na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej lek. wet. Agaty Augustyniak. Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Dyscypliny Naukowej Weterynaria - prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól, natomiast Przewodniczącym Komisji Doktorskiej był prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejski.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej lek. wet. Agaty Augustyniak prowadzona przez Komisję Doktorską.
3. Podjęcie decyzji o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora lek. wet. Agacie Augustyniak w dziedzinie nauk weterynaryjnych, dyscyplinie Weterynaria oraz o przyjęciu lub odrzuceniu wyróżnieniu rozprawy.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria:

1. prof. dr hab. Dorota Cieślak
2. prof. dr hab. Michał Jank
3. prof. dr hab. Roland Kozdrowski
4. prof. dr hab. Joanna Nowacka-Woszek
5. prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól - przewodnicząca
6. prof. UPP dr hab. Agnieszka Pękala-Safińska
7. prof. UPP dr hab. Lidia Radko
8. prof. UPP dr hab. Ewelina Warzych-Plejer
9. prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejski
10. dr hab. Mirosław Różycki
11. dr hab. Kinga Skieresz-Szewczyk

Nieobecni

prof. dr hab. Hanna Jackowiak

Na posiedzeniu obecni byli także:

- członkowie Komisji Doktorskiej (KD):

prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejski - przewodniczący
prof. dr hab. Joanna Nowacka-Woszek
prof. UPP dr hab. Agnieszka Pękala-Safińska
prof. UPP dr hab. Lidia Radko
dr hab. Mirosław Różycki

- Recenzenci rozprawy doktorskiej:

1. dr hab. Monika Krajewska-Wędzina prof. PIWet-PIB i UPL z Działu bakteriologii i chorób bakteryjnych PIWet-PIB oraz Katedry Higieny Żywności Zwierzęcego

pochodzenia Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

2. Prof. dr hab. Grzegorz Woźniakowski Kierownik Katedry Chorób Zakaźnych Inwazyjnych i Administracji Weterynaryjnej na Wydziale Nauk Biologicznych i Weterynaryjnych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu;
3. Prof. dr hab. Łukasz Adaszek Kierownik Katedry Epizootologii i Kliniki Chorób Zakaźnych Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie;

- Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej – dr n. wet. Ewelina Czyżewska-Dors Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

Praca doktorska została przygotowana w Katedrze Nauk Przedklinicznych i Chorób Zakaźnych Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach UP w Poznaniu. Promotorem rozprawy była prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól z Katedry Nauk Przedklinicznych i Chorób Zakaźnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, a promotorem pomocniczym dr n. wet. Ewelina Czyżewska-Dors z Katedry Chorób Wewnętrznych i Diagnostyki Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach UP w Poznaniu.

1. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny – prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól. Powitała zgromadzonych gości i poinformowała obecnych o przedmiocie i programie obrad, powołaniu do Komisji skrutacyjnej dr hab. Mirosława Różyckiego oraz mgr. inż. Ilony Mizgały-Drabowicz oraz o nagrywaniu całości obrad. Następnie przekazała głos przewodniczącemu KD - prof. UPP dr hab. Pawłowi Kołodziejskiemu
2. Prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejski jako Przewodniczący KD przeprowadził publiczną obronę lek. wet. Agaty Augustyniak zgodnie z zasadami obowiązującymi w UPP. Po krótkim wprowadzeniu i przedstawieniu protokołu z posiedzenia KD Przewodniczący poprosił Promotora rozprawy o przedstawienie życiorysu i profilu naukowego Doktorantki.

Pani lek. wet. Agata Augustyniak urodziła się w 1996 roku w Sulechowie. Ukończyła w 2015 roku III Liceum Ogólnokształcące w Zielonej Górze, a następnie podjęła studia na kierunku weterynaria na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. W trakcie studiów trzykrotnie była nagradzana stypendium Rektora dla najlepszych studentów. Po ukończeniu studiów w 2021 roku podjęła staż i następnie pracę jako lekarz klinicysta w gabinecie weterynaryjnym. W październiku 2021 roku została zatrudniona w Katedrze Nauk Przedklinicznych i Chorób Zakaźnych na stanowisku asystenta. Dotychczasowy dorobek naukowy obejmuje 16 publikacji naukowych o sumarycznym IF wynoszącym ponad 45 i sumie punktów MNiSW 1960. Ponadto jest współautorką 14-stu doniesień konferencyjnych na krajowe oraz zagraniczne konferencje naukowe oraz 8 publikacji popularno-naukowych.

Była kierownikiem 5 projektów badawczych, a w jednym pełniła rolę wykonawcy. Aktualnie jako kierownik realizuje projekt Preludium NCN. Indeks Hirscha prac współprzygotowanych przez kandydatkę wynosi 5. A liczba cytowań (bez autocytowań) 87 według bazy Web of Science. W 2024 roku wraz z zespołem uzyskała nagrodę II stopnia w konkursie PTNW w kategorii najbardziej wyróżniającej się pracy przeglądowej opublikowanej w czasopiśmie zagranicznym z listy JCR. Ponadto została uhonorowana

nagrodą za wygłoszenie najlepszego doniesienia w Sesji fizjologii i patologii świń podczas XVII Kongresu PTNW który miał miejsce w Olsztynie. Jest laureatką nagród Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu w tym zespołowej II stopnia za osiągnięcia naukowe, nagrody dla Młodych Naukowców, a także nagrody za wyróżniające się osiągnięcia naukowe. Otrzymała także stypendium Miasta Poznania dla Młodych Badaczy Poznańskiego Środowiska Naukowego. Włącza się aktywnie w działalność organizacyjną Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, pełni funkcję opiekuna roku na kierunku weterynaria, jest członkiem Komisji Rewizyjnej Wielkopolskiego Oddziału Polskiego Towarzystwa Nauk Weterynaryjnych oraz członkiem Rady Programowej Kierunku Weterynaria. Pani Promotor podkreśliła bardzo duże zadowolenie z dotychczasowej współpracy – kandydatka wykazała się wyjątkowym zaangażowaniem, wysoką kulturą pracy oraz autentyczną chęcią podejmowania nowych wyzwań badawczych. Cechuje ją samodzielność, odpowiedzialność oraz proaktywna postawa, która przejawia się nie tylko w realizacji własnych zadań, ale zawsze jest chętna i gotowa do pomocy oraz współpracy z innymi. Jej konsekwencja w działaniu, rzetelność oraz umiejętność efektywnej organizacji pracy sprawiają, iż jest osobą bardzo dobrze rokującą w zakresie dalszego rozwoju naukowego.

Następnie Przewodniczący poprosił lek. wet. Agatę Augustyniak o zaprezentowanie głównych tez, wyników oraz wniosków rozprawy doktorskiej. Doktorantka zaprezentowała najważniejsze wyniki badań przy wykorzystaniu prezentacji Power Point.

Po zakończeniu prezentacji, Przewodniczący KD poprosił obecnych na posiedzeniu Recenzentów o przedstawienie recenzji. Pierwszą recenzję przedstawiła dr hab. Monika Krajewska-Wędzina, wnioskując o wyróżnienie dysertacji, drugą recenzję przedstawił prof. dr hab. Grzegorz Woźniakowski wnioskując o wyróżnienie dysertacji. Jako ostatni swoją recenzję przedstawił prof. dr hab. Łukasz Adaszek również wnioskując o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Przewodniczący podziękował Recenzentom oraz poprosił Doktorantkę o ustosunkowanie się do uwag oraz pytań zawartych w recenzjach.

Doktorantka podziękowała za recenzje i w pierwszej kolejności odniosła się do uwag krytycznych prof. dr hab. Łukasza Adaszka

- 1) W odczuciu recenzenta niepotrzebnie zbyt wiele miejsca poświęciła problematyce kastracji prosiąt, co nie było obiektem badań podjętych w ramach przedstawionej do recenzji pracy.

Doktorantka podziękowała za cenną uwagę. Wyjaśniła, że pomimo iż sama problematyka kastracji prosiąt nie jest bezpośrednio tematem pracy doktorskiej, to jej obszerne przedstawienie było w Jej opinii konieczne, gdyż zabieg kastracji jest kluczowy do uzyskania próbki jaką jest płyn technologiczny. Zmiany legislacyjne wprowadzane bądź też proponowane kilkanaście lat temu w Unii Europejskiej mogły mieć wpływ na znaczące ograniczenia w pozyskiwaniu materiału jakim jest płyn technologiczny – najpierw wprowadzony w 2008 roku zakaz przeprowadzania zabiegów skracania ogonów jako procedury rutynowej, a następnie propozycje odejścia od przeprowadzania kastracji chirurgicznej u knurków. Pomimo wejścia w życie pierwszego z wymienionych zakazów, implementacja drugiej propozycji okazała się być

dużo trudniejszym wyzwaniem, przez co aktualnie sytuacja prawna w omawianym zakresie w poszczególnych krajach jest zróżnicowana. Zatem szczegółowe przedstawienie realnej sytuacji w odniesieniu do regulacji prawnych oraz praktyk w zakresie kastracji knurków, zwłaszcza w krajach należących do UE i EFTA, było w jej opinii konieczne, gdyż ukazywało, że pomimo wprowadzania pewnych zmian legislacyjnych w omawianym zakresie, to główny cel, jakim był całkowity zakaz przeprowadzania kastracji chirurgicznej u knurków nie został, i w perspektywie najbliższych lat nie zostanie, osiągnięty, a zatem pozyskiwanie płynu technologicznego będzie w dalszym ciągu możliwe w łatwy i tani sposób.

- 2) Recenzent zwrócił uwagę, że wyniki badań zostały przedstawione w dwóch publikacjach oryginalnych oraz w postaci szczegółowego opisu dwóch eksperymentów. W jego odczuciu taki układ doktoratu jest nieco niefrasobliwy. Lek. wet. Agata Augustyniak przedstawiła w tekście pracy w opisie eksperymentów 1 i 2 dokładnie te same szczegółowe informacje dotyczące metodyki badań oraz ich wyników, co w załączonych artykułach wchodzących w skład cyklu publikacyjnego. Dodatkowo w opis badań włączyła tabele i ryciny, które zamieszczono w obu publikacjach. Jest to niepotrzebne powielanie informacji. Skoro praca doktorska została utworzona jako cykl jednotematycznych publikacji, wystarczyłby jedynie krótki ich opis w tekście, a nie powielanie poszczególnych fragmentów artykułów w języku polskim.

Doktorantka podziękowała za kolejną cenną uwagę i wyjaśniła, że szczegółowe przedstawienie metodyk i wyników było podyktowane chęcią jak najdokładniejszego, a zarazem przystępnego w odbiorze, przedstawienia czytelnikowi uzyskanych wyników, bez konieczności odrywania się od lektury, celem doczytania brakujących informacji w publikacjach. Z uwagi na obszerność uzyskanych wyników oraz mnogość przeprowadzanych analiz, obawiała się, że przedstawienie tych informacji w postaci jedynie krótkiego opisu, mogłoby wywoływać u czytelnika trudniejsze zrozumienie procesów prowadzących do wyciągniętych wniosków. Jeżeli chodzi o same ryciny to faktycznie mogłoby wystarczyć odnośnik do artykułów, jednak celem łatwiejszej weryfikacji opisów i ze względu na obszerność wyników zdecydowała się na umieszczenie rycin także w autoreferacie, ale faktycznie nie było to niezbędne/konieczne.

- 3) Warunkiem włączenia próbek do badań było uzyskanie wszystkich niezbędnych próbek od lochy oraz minimum 7 jej prosiąt. Proszę sprecyzować, dlaczego liczba prosiąt wynosiła minimum 7.

Doktorantka wyjaśniła, iż ta minimalna liczba próbek z każdego miotu wynikała z wcześniejszych badań dotyczących oceny podobnych parametrów w surowicy świń w różnym wieku, gdzie wykazano istotną zmienność osobniczą. Biorąc pod uwagę planowane analizy statystyczne w tym analizy korelacji, taka liczba była wymagana, aby uwzględnić potencjalną zmienność osobniczą badanych parametrów i wykonać poprawnie zaplanowane analizy statystyczne. W przypadku mniejszej liczby próbek uzyskane wyniki mogłyby nie odzwierciedlać dobrze rzeczywistej sytuacji w miocie i relacji pomiędzy wynikami uzyskanymi od lochy i ich potomstwa. Ta liczba prosiąt była niezbędna także do dalszej, nieuwzględnionej w pracy doktorskiej, części badań dotyczącej wpływu spożycia siary na dalszy rozwój, odporność i zdrowie świń aż do czasu uboju.

Następnie Doktorantka odniosła się do uwag krytycznych Pana prof. dr hab. Grzegorza Woźniakowskiego

- 1) Recenzent zwrócił uwagę, że w streszczeniu pracy na str. 6 wers 11 jest mowa o wykorzystaniu „PF pozyskanego wyłącznie z jąder do oceny wybranych parametrów immunologicznych: immunoglobulin, cytokin i białek ostrej fazy u prosiąt oraz loch”. Rozumiem, że pobieranie jąder dotyczy knurków. Ale to drobne niedopatrzenie nie wpływające w żaden sposób na jakość rozprawy doktorskiej.

Doktorantka potwierdziła, że oczywiście, jądra były pobierane wyłącznie od knurków, jednakże takie sformułowanie zdania wynikało z faktu, że badania miały na celu nie tylko ocenę, czy dane parametry można oznaczyć w płynie technologicznym, ale także sprawdzenie, czy badając PF uzyskany wyłącznie z jąder można ekstrapolować wyniki na cały miot (w tym loszki) oraz pośrednio na lochy – przeprowadzone zostały analizy porównawcze dla surowic loszek, knurków i PF oraz oceniano występowanie związku między wynikami uzyskanymi z PF a wynikami analiz próbek pozyskanych od matek badanych knurków, co pozwoliło na uzyskanie dużo większej ilości informacji odnośnie przydatności tego rodzaju materiału diagnostycznego. Niemniej przytoczone zdanie faktycznie mogło zostać sformułowane w bardziej precyzyjny i klarowny sposób

Po udzieleniu odpowiedzi przez Doktorantkę, Przewodniczący zapytał recenzentów czy są usatysfakcjonowani wypowiedzią Doktorantki. Po uzyskaniu twierdzącej odpowiedzi, Przewodniczący otworzył publiczną dyskusję.

Doktorantka odpowiadała na pytania Komisji oraz obecnej na sali publiczności.

- 1) dr hab. Mirosław Różycki - W trakcie prezentacji padały liczne sformułowania dotyczące badanej matrycy tzn. Płyn zabiegowy, płyn procesowy, płyn technologiczny. Czy są to różne nazwy i która z nich jest prawidłowa?

Doktorantka wytłumaczyła, że w Polsce najczęściej jest używana nazwa płyn technologiczny, dosyć często jest też spotykana nazwa płyn zabiegowy, a pozostałe są używane, ale w mniejszym stopniu. Jeżeli chodzi o literaturę anglojęzyczną to tam używana jest nazwa processing fluid jest to nazwa pochodząca od nazwy wykonywanych zabiegów kastracji i skracania ogonów, czyli piglet processing lub processing activities. Co oznacza, że płyn technologiczny jest płynem, uzyskiwanym w czasie przeprowadzania kastracji i skracania ogonów, które także określa się mianem zabiegów technologicznych.

- 2) Dr hab. Marta Rybska - Jakie dodatkowe czynności możemy podjąć w celu optymalizacji testów komercyjnych, aby wykorzystać bardziej miarodajnie płyn technologiczny jako matrycę do badań?

Doktorantka wskazała, że oczywiście można myśleć o dalszych modyfikacjach metodycznych. W dalszej kolejności można by zweryfikować, zmienić rozcieńczenia próbek, które będą badane. W badaniach zostało zaobserwowane, że stężenia ocenianych parametrów w płynie technologicznym są niższe niż w surowicy. Bazując na definicji płynu technologicznego, który jest surowiczo krwistym płynem uzyskany z jąder i ogonów można niejako wywnioskować, że jest to “rozcieńczona surowica” zatem zmieniając (zmniejszając) rozcieńczenie płynu technologicznego zoptymalizowalibyśmy w ten sposób te wyniki.

- 3) Prof. UPP dr hab. Lidia Radko – Dlaczego zrezygnowała Pani ze stosowania znieczulenia w czasie kastracji? Oraz jaki wpływ miał czas od momentu kastracji do analiz próbek na badane parametry immunologiczne?

Doktorantka stwierdziła, że nie było znieczulenia, ponieważ próbki wykorzystane w badaniu nie były pobierane bezpośrednio na cele tych badań. Były to próbki pobierane przez lekarza weterynarii, który opiekował się danym stadem w ramach monitoringu zdrowia lub rutynowych zabiegów hodowlanych. Przepisy odnoszące się do tych rutynowych czynności lekarsko-weterynaryjnych wskazują, że kastracja, gdy jest przeprowadzana do 7 roku życia to może być wykonywana bez znieczulenia. Jest to Dyrektywa Rady 2008/120 ustanawiająca minimalne normy dla ochrony świń - jest to akt regulujący tą kwestię w Polsce.

W odpowiedzi na drugie pytanie to oczywiście czas może wpływać na wyniki zwłaszcza w odniesieniu do cytokin i białek ostrej fazy. Doktorantka wraz z zespołem podjęli szereg działań, które miały na celu zminimalizowanie wpływu tego efektu na otrzymane wyniki. Wszystkie próbki były przewożone do laboratorium w warunkach chłodniczych, następnie były przechowywane w -80°C aż do czasu przeprowadzenia analiz. Przed zamrożeniem były dodatkowo rozdzielane na mniejsze porcje tak żeby unikać wielokrotnego zamrażania i rozmrażania. Dodatkowo zestawy próbek z tego samego stada, które porównywano były rozmrażane i analizowane w tym samym czasie. Te parametry, które były oceniane w próbkach przechowywanych w tych warunkach cechują się stabilnością przez okres minimum 6 miesięcy i ten czas nigdy nie został przekroczony, a nawet był istotnie krótszy.

Prof. UPP dr hab. Lidia Radko podkreśliła jeszcze, że takie próbki pobierane bez znieczulenia mają też istotny wpływ na wyniki, ponieważ państwo wyeliminowaliście wpływ środków znieczulających na parametry i to też ma wysokie znaczenie, jeśli chodzi o wiarygodność wyników.

- 4) Prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejcki – Na jakiej podstawie dobrano testy do badań?

Doktorantka stwierdziła, że jeżeli chodzi o kryterium wyboru testów to polegali na firmach z których najczęściej korzystają, z którymi mają pozytywne doświadczenia to znaczy wiedzą, że wyniki są wiarygodne i rzetelne. Były to testy, które są powszechnie wykorzystywane do tych celów w badaniach naukowych.

Po udzieleniu odpowiedzi przez Doktorantkę Przewodniczący KD zamknął sesję pytań i zwrócił się kolejno do wszystkich, którzy zadali pytania, z prośbą o określenie czy są usatysfakcjonowani odpowiedziami. Przewodniczący KD uzyskał odpowiedzi twierdzące od wszystkich pytających i oddał głos Przewodniczącej RND.

Przewodnicząca poinformował o zakończeniu jawnej części obrony i zarządziła przerwę w posiedzeniu Rady.

3. Przewodniczący Komisji Doktorskiej przeprowadził część niejawną posiedzenia (szczegóły zawiera protokół z obrad niejawnych KD). W obradach tajnych uczestniczyli członkowie KD, Recenzenci oraz Sekretarz.
4. Po niejawnym głosowaniu członków Komisji Doktorskiej – prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól jako Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny wznowiła posiedzenie Rady, oddając głos Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej, który przedstawił opinię

Komisji Doktorskiej. W tej części posiedzenia uczestniczyli członkowie Rady Naukowej Dyscypliny, Komisja Doktorska, Recenzenci, Promotor, Promotor pomocniczy oraz Sekretarz. Przewodniczący KD poinformował, że Komisja jednogłośnie przyjęła publiczną obronę rozprawy lek. wet. Agaty Augustyniak, wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu o nadanie jej stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych, w dyscyplinie weterynaria, jak i o wyróżnienie rozprawy (w głosowaniu wzięło udział 8 osób - wynik wszystkich głosowań: 8 – tak, 0 – nie, 0 – wstrzymujących się). Przewodnicząca zwróciła się do zebranych z pytaniem, czy chcieliby wyrazić swoją opinię. Nikt nie zabrał głosu.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie nadania lek. wet. Agacie Augustyniak stopnia doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych, w dyscyplinie weterynaria oraz wyróżnienia rozprawy.

Głosowanie przeprowadzono w systemie tradycyjnym. Głosowali profesorowie i profesorowie uczelni - członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria. Promotor rozprawy był wyłączony z głosowania.

Wyniki głosowania:

- 1) za nadaniem lek. wet Agacie Augustyniak stopnia naukowego doktora w dziedzinie Nauk weterynaryjnych, dyscyplinie Weterynaria

TAK - 8 głosów

NIE - 0 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ - 0 głosów

W głosowaniu wzięło udział 8 osób, spośród 10 uprawnionych do głosowania.

- 2) w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej lek. wet. Agaty Augustyniak

TAK - 8 głosów

NIE - 0 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ - 0 głosów

W głosowaniu wzięło udział 8 osób, spośród 10 uprawnionych do głosowania.

Rada Naukowa Dyscypliny podjęła decyzję o nadaniu lek. wet. Agacie Augustyniak stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych, w dyscyplinie weterynaria, jak i również podjęła uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej. Na zakończenie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny złożyła gratulacje Doktorantce.

.....

Sekretarz

mgr. inż. Ilona Mizgała-Drabowicz

.....

Przewodnicząca RND weterynaria