

Poznań, 30.10.2025 r.

**PROTOKÓŁ**  
z posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria  
w dniu 23 października 2025 r.

Dnia 23 października 2025 roku o g. 8:30 w sali konferencyjnej Uniwersyteckiego Centrum Dobrostanu i Zdrowia Zwierząt, przy ulicy Szydłowskiej 43a, Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu na posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria odbyła się publiczna obrona doktoratu lek. wet. Jakuba Ruszkowskiego. Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Dyscypliny Naukowej Weterynaria - prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól, natomiast Przewodniczącą Komisji Doktorskiej była prof. dr hab. Joanna Nowacka-Woszuk.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Powołanie komisji skrutacyjnej
3. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej lek. wet. Jakuba Ruszkowskiego prowadzona przez Komisję Doktorską.
4. Podjęcie decyzji o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora lek. wet. Jakubowi Ruszkowskiemu w dziedzinie nauk weterynaryjnych, dyscyplinie Weterynaria
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria:

1. prof. dr hab. Dorota Cieślak
2. prof. dr hab. Hanna Jackowiak
3. prof. dr hab. Michał Jank
4. prof. dr hab. Roland Kozdrowski
5. prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól - przewodnicząca
6. prof. UPP dr hab. Agnieszka Pękala-Safińska
7. prof. UPP dr hab. Ewelina Warzych-Plejer
8. prof. dr hab. Joanna Nowacka-Woszuk
9. prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejski
10. dr hab. Mirosław Różycki
11. dr hab. Kinga Skieresz-Szewczyk

Nieobecni - obecność usprawiedliwiona:  
prof. UPP dr hab. Lidia Radko

Na posiedzeniu obecni byli także:

- członkowie Komisji Doktorskiej:

prof. dr hab. Joanna Nowacka- Woszuk - przewodnicząca  
prof. dr hab. Michał Jank  
prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejski  
dr hab. Kinga Skieresz-Szewczyk

Członkowie Komisji nieobecni usprawiedliwieni:

prof. UPP dr hab. Lidia Radko

- Recenzenci rozprawy doktorskiej:

1. Prof. dr hab. Marta Kupczyńska, Katedra Nauk Morfologicznych, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.
2. Prof. dr hab. Maciej Janeczek, Katedra Biostruktury i Fizjologii Zwierząt, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu;
3. Dr hab. Prof. UWM Waldemar Sienkiewicz, Katedra Anatomii Zwierząt, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie;

- Promotor rozprawy doktorskiej: prof. dr hab. Marcin Arciszewski - Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie;

- Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej – dr n. wet. Maciej Zdun, Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

- Sekretarz Komisji Doktorskiej – lek. wet. Marta Piątek;

- kandydat do uzyskania stopnia doktora – lek. wet. Jakub Ruszkowski.

1. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny – prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól. Powitała zgromadzonych gości i poinformowała obecnych o przedmiocie obrad oraz o nagrywaniu przebiegu posiedzenia. W związku z koniecznością przeprowadzenia głosowań w formie tradycyjnej, Przewodnicząca Rady Dyscypliny powołała komisję skrutacyjną w osobach: dr hab. Kinga Skieresz-Szewczyk oraz dr hab. Mirosław Różycki.
2. Prof. dr hab. Joanna Nowacka-Woszek jako Przewodnicząca Komisji Doktorskiej (KD) przeprowadziła publiczną obronę lek. wet. Jakuba Ruszkowskiego zgodnie z zasadami ustalonymi przez Radę Naukową Dyscypliny. Po krótkim wprowadzeniu Przewodnicząca poprosiła Promotora rozprawy o przedstawienie życiorysu i profilu naukowego Doktoranta.

Pan lek. wet. Jakub Ruszkowski skończył liceum ogólnokształcące w Sieradzu. Ukończył kierunek Weterynaria na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu w roku 2018. Od razu po zakończeniu studiów zaczął pracować w Pracowni Anatomii Zwierząt. Równocześnie pracując klinicznie Doktorant rozpoczął szkolenie specjalizacyjne z chorób zwierząt nieudomowionych, które ukończył w 2022 roku uzyskując tytuł specjalisty. Prowadzi liczne przedmioty związane z tematyką anatomiczną m.in.: Anatomia Zwierząt, Anatomia Gryzoni i Zajęczaków, Anatomia Topograficzna, Techniki preparacyjne. Promotor wskazał na liczne publikacje nie tylko z zakresu anatomii, ale również prace łączone m.in.: z zakresu chorób zakaźnych zwierząt. Podkreślił jednocześnie fakt, że Doktorant jest autorem 25 publikacji, o IF wynoszącym 80 oraz wskaźniku Hirscha h-5, co uznał za satysfakcjonujące osiągnięcie u kandydata na stopień doktora. W 2021, 2022, 2023 roku lek. wet. Jakub Ruszkowski został nagrodzony nagrodą rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Promotor podkreślił również aktywną pracę kliniczną kandydata realizowaną w Uniwersyteckim Centrum Medycyny Weterynaryjnej w Poznaniu, pozwalającą na jego pełny rozwój kariery naukowej.

Następnie Przewodnicząca poprosiła lek. wet. Jakuba Ruszkowskiego o zaprezentowanie głównych tez oraz wyników rozprawy doktorskiej. Doktorant zaprezentował najważniejsze wyniki badań przy wykorzystaniu prezentacji Power Point.

Po zakończeniu prezentacji, Przewodnicząca poprosiła obecnych na posiedzeniu Recenzentów o odczytanie recenzji w formie skróconej. Pierwszą recenzję przedstawiła prof. dr hab. Marta Kupczyńska, drugą recenzję przedstawił prof. dr hab. Maciej Janeczek, wnioskując o wyróżnienie dysertacji. Jako ostatni swoją recenzję przedstawił dr hab. prof. UWM Waldemar Sienkiewicz również wnioskując o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Przewodnicząca podziękowała Recenzentom oraz poprosiła Doktoranta o ustosunkowanie się do uwag oraz pytań zawartych w recenzjach.

Doktorant podziękował za recenzje i w pierwszej kolejności odniósł się do uwag krytycznych Pani prof. dr hab. Marty Kupczyńskiej.

- Stosowanie niezgodnych z Nomina Anatomica Veterynaria (2017) mian: czaszka, trzewioczaszka, twarzoczaszka, mózgowoczaszka.

Doktorant przeprosił za niedopatrzenie. Wskazał również, iż w trakcie prezentowania wyników rozprawy doktorskiej poprawił swój błąd, używając poprawnej nomenklatury.

- Nieprecyzyjne określenia dotyczące lokalizacji konkretnych struktur np. str. 35 "na górnej powierzchni kości podstawno-klinowej", gdy poprawnym byłoby użycie określeń "powierzchnia zewnętrzna / wewnętrzna".

Doktorant przeprosił za użycie nieprawidłowej nomenklatury, tłumacząc pomyłkę zapożyczeniem z języka angielskiego.

- Nieprawidłowe użycie mian otworów prowadzących do określonych kanałów.

Doktorant przeprosił za niedopatrzenie wskazując, że w części pracy dotyczącej opisu naczyń zostały użyte prawidłowe miana.

- Błędy językowe i stylistyczne

Doktorant przeprosił za błędy literowe i usterki językowe pojawiające się w dysertacji i podkreślił, że wszystkie zostały poprawione podczas przygotowywania prezentacji.

Następnie Doktorant odniósł się do uwag krytycznych Pana prof. dr hab. Macieja Janeczka.

- Brak użycia w pracy żywicy epidianowej, która bardzo dobrze wypełnia naczynia krwionośne. Doktorant zwrócił uwagę, iż materiał badawczy użyty do przygotowania rozprawy doktorskiej był materiałem wysoce delikatnym i trudnym do pozyskania, co skłoniło go do używania metod sprawdzonych w których stosowaniu posiada doświadczenie. Jednocześnie lek. wet. Jakub Ruszkowski wskazał, iż w przyszłości chciałby wykonać badania porównawcze przy użyciu metody wskazanej przez Recenzenta.

Brak informacji czy zwłoki poddawano nastrzykiwaniu bezpośrednio po zgonie, czy też były one w jakiś sposób przechowywane.

Doktorant uściślił - większość materiału była mrożona możliwie jak najszybciej po śmierci. Materiał był pozyskiwany w taki sposób, ponieważ nie było możliwości nastrzykiwania naczyń krwionośnych w miejscu, gdzie zwierzęta były poddawane eutanazji.

Na końcu Doktorant odniósł się do uwag krytycznych dr hab. prof. UWM Waldemara Sienkiewicza.

- Autor zaprzecza sam sobie stwierdzając, że postawienie hipotezy naukowej, która może zostać sprawdzona w sposób doświadczalny jest niemożliwe, jednocześnie akapit dalej stawiając hipotezę badawczą.

Doktorant przeprosił za swoje niedopatrzenie i popełniony w ten sposób błąd językowy, wskazując, iż zdanie to miało na celu podkreślenie, że w związku z m.in: brakiem zmiennych, brakiem grupy kontrolnej przeprowadzone badania nie mają charakteru typowego eksperymentu naukowego.

Po udzieleniu odpowiedzi przez Doktoranta Przewodnicząca zapytała recenzentów czy są usatysfakcjonowani wypowiedzią Doktoranta. Po uzyskaniu twierdzącej odpowiedzi, Przewodnicząca rozpoczęła sesję pytań.

Doktorant odpowiadał na pytania Komisji oraz gości.

- prof. dr hab. Marta Kupczyńska - Przebieg tętnicy strzemiączkowej

Doktorant wytłumaczył, że Canalis caroticus jest częściowo wykorzystywany przez tętnicę strzemiączkową w trakcie jej przebiegu, ale zanim do tego kanału dotrze tętnica strzemiączkowa odgałęzia się od tętnicy szyjnej zewnętrznej docierając już do samego strzemiączka.

- prof. dr hab. Hieronim Frąckowiak - U których gatunków lub taksonów zwierząt występuje tętnica strzemiączkowa?

Doktorant wskazał, że naczynie to występuje u niektórych gatunków zajęczaków, ale także gryzoni i gałąź górna tętnicy strzemiączkowej w przypadku gatunków, u których jest silnie rozbudowana przejmuje też część funkcji od tętnicy szczękowej.

-dr hab. Natalia Sowińska - Czy przedstawione wyniki badań mogą mieć przełożenie na diagnostykę kliniczną jeży hodowlanych np. jeża biało brzuchego?

Doktorant potwierdził, że przedstawione wyniki badań mogą mieć przełożenie na diagnostykę kliniczną jeży hodowlanych jednak wymagają poszerzenia o badania porównawcze tych dwóch gatunków zwierząt.

- lek. wet. Michał Gruss – Czy badając głowy jeży Doktorant obserwował patologie u których zastosowanie zaburzyłyby przedstawione przez Doktoranta obserwacje / czynniki?

Doktorant potwierdził, że tego rodzaju patologie były obserwowane. Najczęściej były to rany głowy i urazy czaszki.

-prof. UPP dr hab. Paweł Kołodziejski - Czy istnieją jakieś sposoby ochrony jeży jako gatunku synantropijnego?

Doktorant wskazał na możliwe sposoby ochrony jeży jako gatunki synantropijnego – zostawianie dla jeży przejść w płotach, zostawianie w ogrodzie kubków z liści gdzie będą mogły przetrzymać się, dokarmianie jeży.

Po udzieleniu odpowiedzi przez Doktoranta Przewodnicząca zamknęła sesję pytań i zwróciła się kolejno do wszystkich, którzy zadali pytania, z prośbą o określenie czy są usatysfakcjonowani odpowiedziami. Przewodnicząca uzyskała odpowiedzi twierdzące od wszystkich pytających. Przewodnicząca Komisji poinformowała o zakończeniu jawnej części

obrony i zarządziła przerwę w posiedzeniu Rady. Po zaprezentowaniu lek. wet. Jakuba Ruszkowskiego najważniejszych wyników badań oraz udzieleniu odpowiedzi na uwagi recenzentów i pytania Komisji, a także gości, Przewodnicząca KD poinformowała o zakończeniu jawnej części obrony. Przewodnicząca RND weterynaria zarządziła przerwę w obradach Rady.

3. Po niejawnym głosowaniu członków Komisji Doktorskiej i zakończeniu obrad Komisji, – prof. dr hab. Małgorzata Pomorska-Mól jako Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny wznowiła posiedzenie Rady, oddając głos Przewodniczącej Komisji Doktorskiej- prof. dr hab. Joannie Nowackiej-Woszuk, która przedstawiła opinię Komisji Doktorskiej. W tej części posiedzenia uczestniczyli członkowie Rady Naukowej Dyscypliny, Komisja Doktorska, Recenzenci, Promotor, Promotor pomocniczy oraz Sekretarz. Przewodnicząca KD poinformowała, że Komisja jednogłośnie przyjęła publiczną obronę rozprawy lek. wet. Jakuba Ruszkowskiego, wystąpiła z wnioskiem do Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu o nadanie Mu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych, w dyscyplinie weterynaria (w głosowaniu wzięło udział 7 osób - wynik wszystkich głosowań: 7 – tak, 0 – nie, 0 – wstrzymujących się), jak i o wyróżnienie rozprawy (w głosowaniu wzięło udział 7 osób - wynik wszystkich głosowań: 7 – tak, 0 – nie, 0 – wstrzymujących się).
4. Przewodnicząca Rady Dyscypliny otworzyła dyskusję i zwróciła się do zebranych z pytaniem, czy chcieliby wyrazić swoją opinię. Głos zabrała prof. dr hab. Hanna Jackowiak podkreślając wysoki poziom obrony i gratulując rozprawy. Nikt więcej nie zabrał głosu.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie nadania lek. wet. Jakubowi Ruszkowskiemu stopnia doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych, w dyscyplinie weterynaria oraz wyróżnienia rozprawy.

Głosowanie przeprowadzono w systemie tradycyjnym. Głosowali profesorowie i profesorowie uczelni - członkowie Rady Naukowej Dyscypliny Weterynaria.

Wyniki głosowania:

1. Czy głosuje Pani/Pan za nadaniem stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych, dyscyplinie weterynaria panu lek. wet. Jakubowi Ruszkowskiemu, asystentowi z Katedry Anatomii, Histologii i Embriologii Zwierząt Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu?

TAK - 9 głosów

NIE - 0 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ - 0 głosów

W głosowaniu wzięło udział 9 osób, spośród 10 uprawnionych do głosowania.

2. Czy głosuje Pani/Pan za wyróżnieniem pracy doktorskiej lek. wet. Jakuba Ruszkowskiego asystenta z Katedry Anatomii, Histologii i Embriologii Zwierząt Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

TAK - 8 głosów

NIE - 0 głosów

WSTRZYMUJĘ SIĘ - 1 głosów

W głosowaniu wzięło udział 9 osób, spośród 10 uprawnionych do głosowania.

**Rada Naukowa Dyscypliny weterynaria podjęła decyzję o nadaniu lek. wet. Jakubowi Ruskowskiemu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk weterynaryjnych, w dyscyplinie weterynaria, jak i również podjęła uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej. Na zakończenie Przewodnicząca Rady Naukowej Dyscypliny złożyła gratulacje Doktorantowi. Na tym posiedzenie zakończono.**

Protokół sporządziła

Lek. wet. Marta Piątek