

**UCHWAŁA**  
Rady Naukowej Dyscypliny  
*Zootechnika i rybactwo*  
nr 2/2019  
z dnia 15 listopada 2019  
w sprawie  
Opinii dotyczącej działalności naukowej dla projektu  
arkusza oceny okresowej nauczyciela akademickiego

Rada Naukowa Dyscypliny Zootechnika i rybactwo wnosi następujące uwagi dotyczące działalności naukowej dla projektu arkusza oceny okresowej nauczyciela akademickiego:

**Uwagi ogólne**

1. Zaproponowane progi punktowe są demobilizujące i będą skutkować niską oceną parametryczną dyscyplin, co w konsekwencji doprowadzi do obniżenia rangi naszego Uniwersytetu.
2. Wadą jest brak zróżnicowania pracowników z oceną pozytywną. Niska gradacja ocen (ocena pozytywna/negatywna) nie pomoże w wyborze najlepszych, którym należy powierzyć kierownictwo katedr i instytutów. Ocena pozytywna bez gradacji nie będzie prowokowała konkurencji w obrębie jednostek. Warto wprowadzić ocenę powiązaną z ewaluacją dyscyplin (A+, A, B+, B, C, gdzie C to ocena negatywna) lub podobną.
3. Arkusz uwzględnia dużą liczbę różnych typów osiągnięć, z których część jest trudna do zweryfikowania lub po prostu zbyt mało istotna. Natomiast ocena niektórych innych istotnych osiągnięć jest zbyt nisko punktowana.

**Uwagi szczegółowe do części naukowej**

1. Należy istotnie zwiększyć punktację za kierowanie realizacją projektów badawczych NCN, NCBiR i MNiSW.
2. Arkusz powinien punktować dodatkowo rolę pierwszego i korespondencyjnego autora publikacji, gdyż przyjmuje się powszechnie, że pierwsza pozycja na liście autorów oraz rola autora korespondencyjnego przypada osobom o kluczowym znaczeniu dla powstania artykułu. Rola autora wynika czasem wprost z opisu wkładu poszczególnych autorów zamieszczonego w artykule naukowym.
3. Należy podwyższyć punktację za prace naukowe realizowane na zlecenie (odnośnie punktu 4.5). Powinien być 1 pkt za każde 20 tys. zł zamiast 1 pkt za każde 50 tys. zł.

4. Należy rozważyć punktowanie rejestracji rasy lub linii hodowlanej zwierząt przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. (20 pkt, jeżeli uwzględniana ma być również punktacja za uzyskanie praw do odmian roślin).
5. Należy zrewidować próg wymagań, zarówno w odniesieniu do osiągnięć naukowych jak i pozostałych, dla nowo powołanych profesorów uczelni. Pomimo awansu, uposażenie tej grupy pozostało na poziomie adiunktów z habilitacją.
6. Należy lepiej sprecyzować wymagania co do punktacji za osiągnięcia w rubryce 4.3 – *Inne krajowe projekty badawcze*. Przykładowo, można ustalić minimalną kwotę projektu, warunek uzyskania dofinansowania w otwartym trybie konkursowym itp.
7. Należy zrezygnować z punktowania recenzji maszynopisów złożonych do redakcji czasopism i wydawnictw. Wynika to z faktu, że recenzje są poufne i nie mogą być prezentowane jako załącznik. Recenzje można uwzględniać, gdy zostały przygotowane dla czasopism opartych na modelu recenzji jawnych i podpisanych.
8. Należy zrezygnować z punktowania recenzji w postępowaniach awansowych, gdyż jakość recenzji jest trudna do zweryfikowania, a same recenzje są płatne.
9. Należy zrezygnować z punktowania udziału w komisjach habilitacyjnych i doktorskich. Tę działalność należy uwzględnić w części arkusza poświęconej osiągnięciom organizacyjnym. W większym stopniu należy docenić rolę sekretarza komisji habilitacyjnej.
10. Należy zrezygnować z punktowania artykułów popularnonaukowych. Alternatywnie, można ustalić limit takich osiągnięć, np. 1 artykuł / rok.

#### **Inne uwagi szczegółowe**

1. W części organizacyjnej należy punktować rolę przewodniczącego i członka Lokalnej Komisji ds. Doświadczeń na Zwierzętach.

Przewodniczący  
Rady Naukowej Dyscypliny

Prof. dr hab. Maciej Szydłowski