

Poznań, 29.01.2021 r.

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia Rad Naukowych Dyscyplin (RND)
w dniu 29 stycznia 2021 r.

Posiedzenie trzech RND odbyło się 29.01.2021 od godz. 08.30 w formie wideokonferencji na platformie MS Teams.

Obrady zwołały przewodniczące dyscyplin naukowych tj. dr hab. prof. UPP Katarzyna Szkudelska (zootechnika i rybactwo), prof. Joanna H. Śliwowska (nauki biologiczne) i prof. Małgorzata Pomorska-Mól (weterynaria) z zachowaniem regulaminowego terminu i podając porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w zasadach wartościowania osiągnięć pracowników Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach będących podstawą wniosków o nagrody ze specjalnego funduszu nagród (SFN), opracowanych przez Międzydyscyplinową Komisję Nauki (wszystkie dyscypliny).
3. Wolne głosy i wnioski.
4. Zmiana tytułu pracy doktorskiej Pani mgr Agaty Sikorskiej, doktorantki w Katedrze Genetyki i Podstaw Hodowli Zwierząt (dyscyplina nauki biologiczne).
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauk biologicznych, Pani mgr Marii Billert, doktorantce w Katedrze Fizjologii, Biochemii i Biostruktury Zwierząt Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu (dyscyplina nauki biologiczne).
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia pracy doktorskiej Pani mgr Marii Billert, doktorantki w Katedrze Fizjologii, Biochemii i Biostruktury Zwierząt Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu (dyscyplina nauki biologiczne).
7. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. inż. Piotra Nowaka, słuchacza Studium Doktoranckiego przy WWZ (dyscyplina zootechnika i rybactwo).
8. Zaopiniowanie wniosków o nagrodę Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (dyscyplina zootechnika i rybactwo).

Stwierdzono ważność zwołania posiedzenia. Na posiedzenie zostali zaproszeni także Kierownicy jednostek związanych z dyscypliną weterynaria oraz pracownicy Wydziału.

Obrady w zakresie informacyjnym i dyskusyjnym przebiegały wspólnie z posiedzeniami RND Weterynaria, RND Nauki biologiczne i RND Zootechnika i rybactwo. Obrady wspólne prowadziła Przewodnicząca RND Zootechnika i rybactwo – dr hab. prof. UPP Katarzyna Szkudelska.

W posiedzeniu uczestniczyło 21 członków Rady Naukowej Dyscypliny Zootechnika i rybactwo (prof. dr hab. Małgorzata Szumacher, prof. UPP dr hab. Katarzyna Szkudelska, dr Paweł Kołodziejski, prof. UPP dr hab. Joanna Nowacka-Woszek, prof. UPP dr hab. Tomasz Strabel, prof. dr hab. Leszek Nogowski, Tomasz Szkudelski, prof. UPP dr hab. Jan Mazurkiewicz, prof. dr hab. Damian Józefiak, prof. UPP dr hab. Sebastian Nowaczewski, dr inż. Robert Mikuła, prof. dr hab. Adam Cieślak, dr inż. Ewa Pruszyńska-Oszmałek, prof. dr hab. Jacek Wójtowski, prof. dr hab. Piotr Ślósarz, prof. dr hab. Izabela Szczerbal, prof. UPP dr hab. Marek Stanisław, prof. dr hab. Włodzimierz Nowak, prof. UPP dr hab. Sebastian Kaczmarek, dr hab. Jolanta Komisarek, mgr Mateusz Kęsy; **nieobecni** – prof. UPP dr hab. Tadeusz Mizera, mgr Mateusz Sypniewski, prof. dr hab. Maciej Szydłowski);

1. Posiedzenie rozpoczęła dr hab. prof. UPP Katarzyna Szkudelska przedstawiając program posiedzenia Rad Naukowych Dyscyplin. Zapytała również członków Rady Zootechnika i rybactwo o możliwość procedowania przy omawianiu punktu nr. 8 kolejnego wniosku o nagrodę Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN.

Nie zgłoszono sprzeciwu do planu obrad oraz dodania procedowania w ostatnim punkcie. Przewodnicząca na zakończenie wprowadzenia przedstawiła protokolanckę oraz osobę odpowiedzialną za organizację głosowań.

2. W następnym punkcie podjęto uchwałę w sprawie zmian w zasadach wartościowania osiągnięć pracowników Wydziału Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach będących podstawą wniosków o nagrody ze specjalnego funduszu nagród (SFN), opracowanych przez Międzydyscyplinową Komisję Nauki.

Po przedstawieniu w szczegółach przebiegu spotkań oraz głosowań Międzydyscyplinarnej Komisji Nauki omówiono zmiany oraz sugestie jakie uwzględniono i jakich nie wprowadzono w poszczególnych punktach regulaminu.

Po prezentacji przewodnicząca zapytała, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi lub pytania.

Głos zabrali:

- pani profesor Hanna Jackowiak wyraziła prośbę o rozważenie zmian w tabeli, gdzie członkowie zespołu mają wpisać swój udział w pracy i czynności które wykonali. Zasugerowała wprowadzenie opisu w formie procentowej, co pomogłoby Komisją w ocenie końcowej zgłoszonych osób do nagrody.

- przewodnicząca wskazała na niebezpieczeństwo, że poszczególne zespoły mogą mieć trudność z dojściem do porozumienia w sprawie procentowego wkładu - wkład własny przez autorów często nie jest postrzegany obiektywnie, stąd wprowadzono formułę opisową wskazującą na wagę działania, które współautor podejmował.

- profesor Hanna Jackowiak stwierdziła, że nie chodzi o to by to były twarde informacje, lecz o indywidualną ocenę, która mogłaby być pomocna dla komisji. Jest to, wg niej, tylko kwestia do rozważenia.

- pan profesor Marek Świtoński powiedział, iż kryterium podstawowym i jedynym przy przyznawaniu nagród jest liczba punktów jakie uzyskuje się za publikację, czyli wszystkie inne informacje są ważne, ale nie przekładają się na liczbę punktów. Profesor zgłosił uwagę, że system procentowy jest mocno wadliwy. Porozumienie co do udziału procentowego

może być dosyć trudne w szczególności z partnerami z zagranicy. Budziłoby ogromne problemy, których należy unikać. zaproponował, by oświadczenie odnośnie udziałów było zweryfikowane przez pierwszego autora i autora korespondencyjnego. W niektórych czasopismach taki opis jest wymagany i wystarczyłoby to skopiować i dołączyć do tego wniosku. Ograniczy to liczbę informacji, która mogłaby prowadzić do konfliktów lub nieporozumień.

- przewodnicząca powiedziała, że jej zdaniem, gdy pierwszy i korespondencyjny autor nie pracują na naszej uczelni może to stanowić problem, większy jeśli obaj są z zagranicy.

- pan profesor zgodził się z tym zdaniem. Stwierdził, że w takim razie autorzy z naszego wydziału powinni stworzyć spójny opis. Ponadto wg Profesora za opis odpowiada kierownik katedry i musi się pod nim podpisać. zaproponował, by przełożyć ten obowiązek na jego barki, lecz wskazał na trudności w weryfikacji. Udziały powinny być konsekwentnie zapisywane w pracy doktorskiej oraz w innych przypadkach, nie tylko na potrzeby nagród. Ostatecznym rozwiązaniem mogło by być wspólne ustalenie przez zespoły udziału poszczególnych jego członków.

- pani profesor Hanna Jackowiak poparła sposób rozwiązania przedstawiony przez profesora Marka Świtońskiego i zaproponowała by te działania uprościć ponieważ oświadczeń będzie bardzo dużo.

- pan profesor Sebastian Kaczmarek zapytał jakie rozwiązanie zaproponować w przypadku udziału w publikacji członków z trzech Katedr. zaproponował, robił to pierwszy autor albo autor korespondencyjny. W przypadku autorów spoza uczelni rolę przejęłaby osoba z UPP.

- profesor Marek Świtoński powiedział, że ten opis jest bardzo ważny, ale nie wpływa na ocenę osób zgłoszonych do nagrody. Ranking jest tworzony w oparciu o punkty. Opis może być jedynie wykorzystany w ostatniej fazie oceny. Zgodził się z profesorem Kaczmarkiem, iż wywoła to sporo komplikacji. Będzie to zapis, który nie przekłada się na ranking.

- pani przewodnicząca potwierdziła, iż ten zapis ma być wykorzystany w kwestiach spornych.

- pan profesor Leszek Nogowski, który zgodził się z wypowiedzią profesora Kaczmarka. Podkreślił, że należy unikać zbędnej biurokracji. Powiedział także, że jako kierownik nie wyobraża sobie podpisywać się pod dokumentem gdzie opis tworzą osoby odpowiedzialne za prace z innymi katedr.

- pan prorektor prof. Piotr Ślósarz poinformował, że jeżeli ma to być czynność, która ma służyć jedynie w sytuacji problematycznej w kwestii spornej komisja może się zwrócić do głównego autora pracy z prośbą o wyjaśnienie szczegółów i rozwiązanie pojedynczego problemu w prosty sposób. To wydaje się być bardziej racjonalnym działaniem.

Po tej wypowiedzi nie było żadnych pytań i przystąpiono do głosowania.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wprowadzeniem zmian w regulaminie, Głosowanie nastąpiło z wykorzystaniem systemu „Głosuj 24”. Regulamin został przyjęty większością głosów.

3. W punkcie wolne głosy i wnioski prof. Katarzyna Szkudelska:

- 3.1. Złożyła gratulacje w imieniu Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin dla nowo wybranych członków Zarządu Oddziału PTZ w Poznaniu jak i zespołu który otrzymał grant Horyzont 2020 na czele z panią lider dr inż. Ewą Sell- Kubiak.
- 3.2. Podziękowała dwóm zespołom koordynowanym przez przewodniczące rad naukowych dyscyplin za przygotowanie ankiety na potrzeby audytu wiodących dyscyplin naukowych na UPP w dyscyplinie zootechnika i rybactwo i nauki biologiczne, który przeprowadzony zostanie on-line przez ekspertów z Europy Zachodniej wiosną 2021 roku w ramach projektu POWER „Zintegrowany Program Rozwoju Uniwersytetu”, ”Najlepsi z Natury 2.0.” Przygotowano na te potrzeby ankiety dyscyplin charakteryzujące działalność naukową pracowników w ramach w/w dyscyplin. Podziękowania skierowane zostały do kierowników katedr i wszystkich pracowników, którzy pomimo wielu obowiązków, znaleźli czas na szukanie i przesyłanie danych przewodniczącym. Specjalne podziękowania w imieniu przewodniczącej dyscypliny nauki biologiczne prof. dr hab. Joanny Śliwowskiej otrzymali: prof. dr hab. Ewelina Celińska, prof. UPP dr hab. Janusz Kloskowski oraz mgr. Kamil Ziarniak oraz w imieniu przewodniczącej dyscypliny Zootechnika i rybactwo prof. UPP dr hab. Katarzyny Szkudelskiej Dyscypliny: prof. UPP Sebastian Nowaczewski, dr hab. Jakub Cieślak oraz pan Emilian Małek
Przedstawiła również pokrótce jak wyglądała ankieta i czego dotyczyła oraz o czym informowały dane. Poinformowała, że ankiety zostaną wysłane 5 ekspertom do oceny.
- 3.3. Prof. UPP dr hab. Katarzyna Szkudelska omówiła poruszony na ostatnim zebraniu problem komunikacyjny z działem Nauki. Razem z Prof.. dr hab. Joanną Śliwowską rozmawiały z jednym z pracowników z Działu Nauki a następnie brały udział w rozmowie z panem prorektorem prof. Piotrem Golińskim. Przewodniczące dyscyplin przedstawiły na tych spotkaniach zaistniały problem. Pan Prorektor był dosyć zdziwiony, gdyż nikt nie zgłaszał jeszcze takiego problemu. Na spotkaniu z Panem Rektorem uzyskano informację, iż w chwili obecnej rozszerzenie kompetencji pracowników Działu Nauki nie jest możliwe. Druga z pań, które zajmują się grantami jest obecnie na urlopie wychowawczym i jak powróci do pracy, będą dwie osoby odpowiedzialne za obsługę grantów. W tej chwili z uwagi na pracę rotacyjną związaną z pandemią pani Paulina Jankowska pracuje częściowo zdalnie. W czasie pracy zdalnej można się z nią skontaktować mailowo lub za pomocą MS Teams. Pan prorektor na spotkaniu poprosił także, by w razie problemów związanych z jakością komunikacji rozwiązywać je indywidualnie przez osoby zainteresowane.
- 3.4. Przewodnicząca dyscypliny Zootechnika i rybactwo wspomniała również o problemie z uzyskaniem danych potrzebnych do III kryterium ewaluacji. Nie wszystkie Katedry te dane dostarczyły. Poprosiła pracowników o znalezienie efektów działalności i dostarczenie informacji.
- 3.5. Następnie Przewodnicząca poinformowała o pracach związanych z aktualizacją danych na stronach internetowych i ich tłumaczeniu na język angielski. Poprosiła o umieszczenie brakującej zakładki na niektórych stornach: nasza nauka dla społeczeństwa, praktyki, gospodarki.

-Pani Profesor Cieślak zapytała o upowszechnienie wiedzy wśród uczniów czy zacząć zbierać te dane do III Kryterium?

- Pani Przewodnicząca stwierdziła, że ten obszar działalności trzeba dobrze rozważyć gdyż wpływ powinien dotyczyć danych naukowych i potrzebne są dowody. Podkreśliła, że najpierw należy uzyskać wpływy jak najbardziej istotne. a następnie dane zbierać po zgłoszeniu dwóch najważniejszych wpływów dla dyscypliny.

W kolejnych punktach posiedzenia (4,5,6) pani prof. dr hab. Joanna Śliwowska procedowała sprawy dotyczące dyscypliny naukowej nauki biologiczne.

7. Procedowano sprawę dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr. inż. Piotra Nowaka, słuchacza Studium Doktoranckiego przy WWZ (dyscyplina zootechnika i rybactwo). Pani Prof. Katarzyna Szkudelska przedstawiła informacje zamieszczone we wniosku dostarczonym przez Komisję Doktorską dotyczącym rozprawy doktorskiej, by zapoznać z nią wszystkie osoby zainteresowane.

Po zakończeniu krótkiej prezentacji Przewodniczący Komisji doktorskiej zabrał głos zapraszając wszystkich na obronę publiczną ,która odbędzie się 18.02.2021 o godz. 11:00 w trybie on-line. Poinformował, iż link do rejestracji zostanie przesłany w najbliższych dniach.

Głosowanie tajne nastąpiło z wykorzystaniem systemu „Głosuj 24”. Głosowało 20 członków, oddano:19 głosów „tak”, 0 „nie”, 1 „wstrzym.”.

Mgr inż. Piotr Nowak został dopuszczony do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

8. Opiniowano 3 wnioski o nagrodę Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN (dyscyplina zootechnika i rybactwo).

Przewodnicząca przedstawiła 3 wnioski do zaopiniowania:

- Wniosek o przyznanie zespołowej Nagrody Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury Polskiej Akademii Nauk za wybitne osiągnięcia naukowe o dużym potencjale wdrożeniowym zespołowi przedstawiającemu osiągnięcie z zakresu badań nad wykorzystaniem w żywieniu zwierząt materiałów paszowych pozyskanych z owadów. W wyniku badań powstał StartUp stworzony przez prof. Dr hab. Damiana Józefiaka i dr hab. Prof. UPP Jana Mazurkiewicza, którego celem jest wdrażanie technologii przemysłowej hodowli i przetwarzaniu owadów na cele paszowe i nawozowe.

W głosowaniu tajnym (Głosuj 24) wzięło udział 19 członków. Oddano 19 głosów „tak”, 0 „nie”, 0 „wstrzym.”.

- Wniosek o przyznanie zespołowej Nagrody Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury Polskiej Akademii Nauk za wybitne osiągnięcia naukowe o dużym potencjale wdrożeniowym zespołowi przedstawiającemu osiągnięcie realizowane w ramach programu Biostrateg z zakresu wykorzystania nowych technologii w

praktyce produkcji drobiu rzeźnego. Projekt realizowany był w konsorcjum. Przewodnicząca poinformowała o nowych technologiach stworzonych przez zespół:

- o technologii fermentacji kierunkowej pasz wysokobiałkowych- która przyczyniła się do zmniejszenia emisyjności gazów w produkcji drobiarskiej oraz wykazała możliwości zwiększenia możliwości wykorzystania krajowych źródeł białka w tym głównie pasz rzepakowych,
- o technologii podawania dodatków mineralnych w formie nanocząsteczek – umożliwiającej ograniczenie ilości pierwiastków dodawanych do paszy i jednocześnie ich późniejszą emisję do środowiska,
- o technologii Hydrograin, która pozwoliła na nowoczesny system konserwacji i zabezpieczenia surowców paszowych w żywieniu drobiu przy jednoczesnym obniżeniu wykorzystania wody technologicznej.

W głosowaniu tajnym (Głosuj 24) wzięło udział 19 członków. Oddano 19 głosów „tak”, 0 „nie”, 0 „wstrzym.”.

- Wniosek o przyznanie zespołowej Nagrody Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury Polskiej Akademii Nauk za wybitne osiągnięcia naukowe o dużym potencjale wdrożeniowym zespołowi, który opracował preparaty eubiotyczne dla zwierząt gospodarskich, oceniając ich wpływ na zdrowotność, mikrobiom układu pokarmowego i strukturę jelit, status metaboliczny, wyniki odchowu, produktyjność. W wyniku badań zespołu stwierdzono m.in., że suplementacja pozytywnie wpłynęła na mikrobiom, zmniejszyła liczbę infekcji, zwiększyła odporność na chorobotwórcze szczepy bakterii. Efektem badań zespołu jest m.in. przyznana ochrona patentowa na wynalazek.

W głosowaniu tajnym (Głosuj 24) wzięło udział 19 członków i oddano 18 głosów „tak”, 0 „nie”, 1 „wstrzym.”.

Wszystkie wnioski o nagrodę zostały zaopiniowane pozytywnie.

Raport z wynikami głosowań jest integralną częścią niniejszego protokołu.

Protokół sporządziła

mgr. inż. Ilona Mizgała-Drabowicz

